

# Vad innebär EG-direktivens krav på bolagsstyrning i Sverige?\*

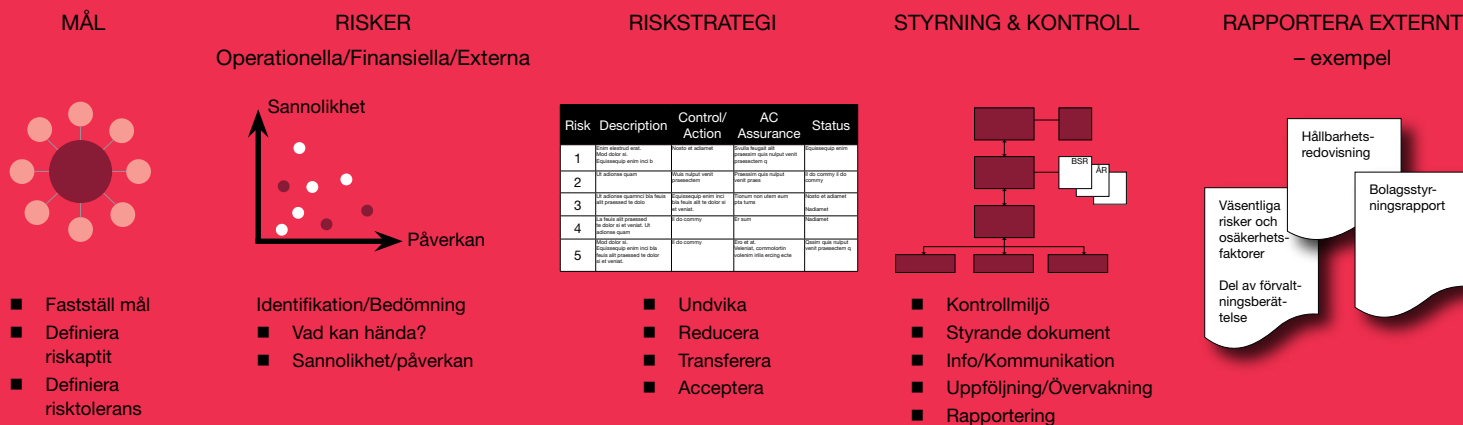
\*connectedthinking



Öhrlings

PRICEWATERHOUSECOOPERS 

# Styrelsens/Revisionsutskottets ansvar för riskhantering, styrning och kontroll



**Mål**  
– vart vill vi?  
– hur riskbenägna är vi?

Vilka risker påverkar vår möjlighet att nå våra mål?  
– riskerna måste prioriteras

Hur skall vi hantera riskerna?  
Hur ser vårt "riskregister" ut?  
Vad är vår riskstrategi?

Hur ser vår styrning och kontrollstruktur ut – kontrollerar vi "rätt" risker?  
Vad får vi idag för återrapportering om risker och intern kontroll i styrelsen/revisionsutskottet?  
Vad rapporterar vi idag externt – med utgångspunkt i bolagets risker?

Vad innebär de ökade kraven på styrelser och revisionsutskott – att övervaka effektiviteten i företagets interna kontroll och riskhantering från ett företagsövergripande perspektiv – jämfört nuvarande praxis i Sverige?

Våra samlade erfarenheter visar att styrelser och revisionsutskott har ett huvudsakligt fokus på den finansiella rapporteringen, det vill säga den avgränsade delen av intern kontroll där det idag finns ett externt rapporteringskrav. De nya kraven kommer att innebära ett antal överväganden för styrelsen för att säkerställa att arbetet bedrivs utifrån ett företagsövergripande perspektiv med ett tydligt avstamp i bolagets risksituation.

Införande av EG:s 8:e direktiv artikel 41 "Revisionsutskott" i svensk lagstiftning innebär bland annat krav på noterade bolag att inrätta revisionsutskott och reglering av revisionsutskottets uppgifter.

Nuvarande praxis i Sverige omfattar krav på inrättande av revisionsutskott för de större noterade bolagen som hittills omfattats av koden. När direktivet införs slår kravet igenom för samt-

liga noterade bolag på de reglerade marknaderna, OMX Nordic Exchange Stockholm och NGM Equity med vissa undantag för mindre bolag, där styrelsen (exklusive VD och andra från bolagsledningen) som helhet kan fullgöra dessa uppgifter. I det fall styrelsen väljer att inte tillsätta ett revisionsutskott, måste styrelsen i sin helhet själv ta direkt ansvar för att utföra de nämnda uppgifterna.

Syftet med revisionsutskott är enligt direktivet, att möjliggöra en arbetsfördelning och därmed underlätta för styrelsen att fullgöra sin kontrollfunktion.

EU-kommissionen har varit tydlig med att förklara att direktivet föreskriver ett antal uppgifter, en arbetsbeskrivning, för vad revisionsutskottet skall göra. Revisionsutskottet skall bland annat övervaka effektiviteten i företagets interna kontroll och riskhantering. Det innebär att uppföljning och utvärdering skall utföras från ett företagsövergripande perspektiv utan begränsning till endast den finansiella rapporteringen.

Fokus på riskhantering och helheten av bolagets interna kontroll innebär utökade krav jämfört med nuvarande praxis i Sverige. Genom att reglerna införs i den svenska lagstiftningen finns inte heller något utrymme för avsteg. Vad EU-kommissionen har velat åstadkomma är att harmonisera dessa arbetsuppgifter inom Europa.

Beaktat de utökade kraven, som tar avstamp i företagsövergripande riskhantering och utvärdering av hela bolagets interna kontroll, bör bolagen göra ett antal överväganden:

- Finns idag en tillräckligt tydlig koppling mellan riskhantering och intern kontroll i ett företagsövergripande perspektiv på styrelsens eller revisionsutskottets agenda?
- Är nuvarande praxis inom styrelser och revisionsutskott att vara mottagare av information och rapportering, snarare än att vara kravställare på relevant information och att kontinuerligt ompröva informationsbehovet utifrån bolagets förändrade risksituation?
- Den information och rapportering som styrelse och revisionsutskott får i dagsläget – ger den en tillräckligt aggregerad bild av företagets risksituation utifrån styrelsens valda riskstrategi? Hur identifieras och värderas företagets risker och osäkerhetsfaktorer? Ger rapporteringen en tillräcklig bas för att utvärdera att kontroller som skall hantera risker verkligen fungerar?
- Har vi idag en tillräcklig beredskap i vårt bolag om det som inte får hända – händer?

Det är vanligt att det i större bolag finns olika funktioner som arbetar inom dessa områden och att det pågår parallella initiativ som tar avstamp i bolagets risker, till exempel identifikation och rapportering av risk och osäkerhetsfaktorer, arbete med Corporate Social Responsibility, risk management, resultat av kvalitetsarbete, med mera.

Nuvarande praxis i Sverige indikerar dock att det inte är ovanligt att bolagen inte lägger ett helhetsperspektiv över hur de olika initiativen tydligare kan koordineras och hur rapporteringen från dessa områden kan komplettera varandra. En gemensam ansats i detta avseende vore eftersträvansvärt för de flesta bolagen, för att underlätta uppgiften att möjliggöra ökad effektivitet och förbättrad informationsgivning.

EU-kommissionen betonar även vikten av att särskilja styrelsens och revisionsutskottets ansvar för riskhantering och intern kontroll och vad av detta som skall rapporteras externt. Nuvarande praxis för styrelsens och revisionsutskottets arbete med riskhantering och intern kontroll i Sverige, indikerar ett huvudsakligt fokus på den finansiella rapporteringen, den avgränsade delen av intern kontroll där det idag finns ett externt rapporteringskrav enligt Svensk kod för bolagsstyrning.

Det svenska förslaget att införa de ändrade 4:e och 7:e bolagsdirektiven artikel 46 vad gäller bolagsstyrning (vilka avser noterade aktiebolag och motsvarande finansiella företagsformer) innebär extern rapportering i form av en "företagsstyrningsrapport". Rapporten skall ingå i förvaltningsberättelsen eller utgöra en särskild del av årsredovisningen och skall bli föremål för någon form av revisorsgranskning. Företagsstyrningsrapporten skall bland annat innehålla information om: principer för företagsstyrning, den interna kontrollen och riskhanteringen avseende den finansiella rapporteringen, bolagsstämmans beslutanderätt, aktieägarnas rättigheter, styrelsens sammansättning och hur den fungerar.

I förslaget till reviderad Svensk kod för bolagsstyrning har Kollegiet "parkerat" frågorna om ansvar för riskhantering och intern kontroll och rapportering därav, i avvaktan på kommande lagstiftning på området (som förväntas träda i kraft vid halvårsskiftet 2009).

Direktivens innehåll, externa rapporteringskrav och ökade krav på riskhantering och intern kontroll från ett företagsövergripande perspektiv utan avgränsning till den finansiella rapporteringen, kommer att påverka samtliga noterade bolag på reglerade marknader via införande i svensk lagstiftning. Förändringarna föreslås av utredarna i sin helhet att genomföras i lag (ABL, ÅRL, med flera). Det är således hög tid för de styrelser som inte redan prioriterat systematisk företagsövergripande riskhantering och utvärdering av intern kontroll att återigen göra det.

[www.pwc.com/se](http://www.pwc.com/se)

Öhrlings PricewaterhouseCoopers är Sveriges ledande företag inom revision och rådgivning med 3 100 medarbetare och kontor på 125 orter runt om i landet. De 60 000 kunderna utgörs av globala företag, svenska storföretag och organisationer, mindre och medelstora, främst lokala företag samt den offentliga sektorn. I tjänsteutbudet ingår förutom revision även redovisning, riskhantering, skatterådgivning, corporate finance och annan revisionsnära rådgivning.

Öhrlings PricewaterhouseCoopers ingår i PricewaterhouseCoopers som är världens största nätverk inom revision och rådgivning med mer än 146 000 medarbetare i 150 länder världen över.

## Kontakt

Katja Severin Danielsson  
0709-29 34 25  
[katja.severin.danielsson@se.pwc.com](mailto:katja.severin.danielsson@se.pwc.com)

Ylva Edmundsson Nordin  
0709-29 35 51  
[ylva.edmundsson.nordin@se.pwc.com](mailto:ylva.edmundsson.nordin@se.pwc.com)