



Hållbarhets- rapporteringen i Sverige 2025



Innehållsförteckning

01	Sammanfattning	03
02	Om undersökningen	05
03	Omnibus ändrar förutsättningarna	08
04	Den dubbla väsentlighetsanalysens effekt	10
05	Data och kvalitet - den största utmaningen	12
06	Bolagens arbete med klimatomställningen och leverantörsledet	14
07	Viktiga rekommendationer	16

01

Sammanfattning

De regulatoriska kraven enligt Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) har förändrat landskapet för hållbarhetsrapportering rejält och lett till att bolag lägger större vikt vid hållbarhetsfrågor. I april 2025 presenterade EU-kommissionen Omnibus I-förslaget, vilket kan komma att ändra tidpunkten för rapporteringen, vilka företag som omfattas av regelverket och vad rapporteringen ska innehålla. Det har varit tvärsäkra kast för de som ska hållbarhetsrapportera.

Mot den bakgrunden genomförde PwC under våren 2025 en undersökning för att få reda på hur bolag planerar att navigera i det nya landskapet. Hur ser bolag på hållbarhetsrapportering och implementering av hållbarhet i sina verksamheter? Vilka insikter har de hittills fått från arbetet med att uppfylla rapporteringskraven? Vilka är de största utmaningarna? Hur påverkar förändringarna rapporteringsstrategin samt prioriteringar och strategiska beslut framåt?

Det vi sammanfattar från undersökningen är att en robust hållbarhetsrapportering skapar betydande värden för bolag. Det blir särskilt tydligt när rapporteringen vilar på en grundlig och noggrann analys, som till exempel den dubbla väsentlighetsanalysen. Med den som bas blir det lättare att göra strategiska prioriteringar och tydligt formulera mål för bolagen.

Värdefulla insikter:

Hållbarhetsrapporteringen stärker konkurrenskraften

Av undersökningen framgår att flertalet bolag vill hållbarhetsrapportera i någon form framöver, även om de faller utanför lagkraven. Här väljer bolagen olika vägar, följa CSRD eller något annat av de frivilliga ramverk som finns att tillgå, eller att inte använda något ramverk alls för sin rapportering. Vår undersökning visar samtidigt att hela 73 procent av respondenterna anser att implementering och efterlevnad av CSRD förbättrar bolagets rykte och konkurrenskraft. Framöver vill bolagen prioritera att förbättra sin hållbarhetsdata, utveckla policies och riktlinjer samt minska sin klimatpåverkan.

Den dubbla väsentlighetsanalysens ger viktiga insikter

Majoriteten av respondenterna anser att analysen är ett bra verktyg för att sätta hållbarhet i centrum. CSRD-regelverket har inspirerat en tredjedel av bolagen att sätta tydliga hållbarhetsmål. Den dubbla väsentlighetsanalysen är grunden för CSRD-rapporteringen. Genom den avgörs vilka hållbarhetsfrågor som är strategiskt viktiga för bolaget att arbeta med och följaktligen rapportera på.

Utmaningar kring data och kompetens

Undersökningen bekräftar det vi tidigare sett, att flertalet bolag står inför många utmaningar vid implementeringen av CSRD. Den största utmaningen uppges vara datainsamling och brist på systemstöd, följt av begränsad kompetens kring regelverket och brist på resurser. Den komplexa uppgiften att kartlägga hela värdekedjan har också varit betungande för bolagen.

Vem är ansvarig?

Tidigare har ansvaret för hållbarhetsrapporten ofta hamnat hos hållbarhetsansvarig. De nya reglerna kräver ett bredare samarbete inom bolagen och att flera funktioner och roller involveras, vilket också bekräftas i undersökningen. De som i huvudsak leder arbetet enligt undersökningen är ekonomifunktionen och hållbarhetsansvarig, stödda av ledningsgruppen och HR. Däremot saknas ibland engagemang från styrelsen, trots att styrelsen enligt Aktiebolagslagen och Årsredovisningslagarna bär det huvudsakliga ansvaret för CSRD-rapporteringen, precis på samma sätt som styrelsen är ansvarig för den finansiella rapporten.

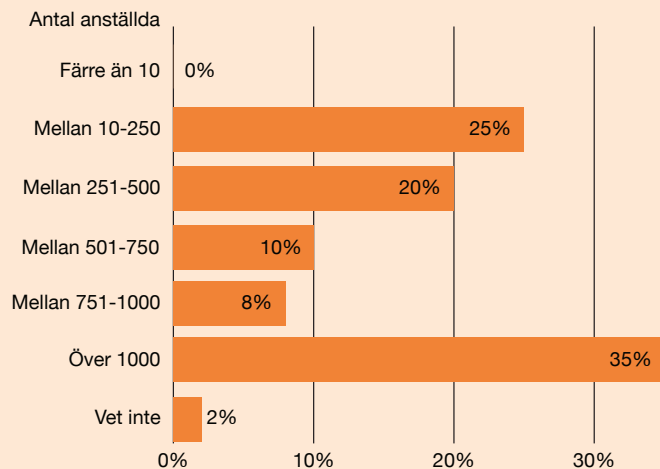


02

Om undersökningen

Vår undersökning “Om hållbarhetsrapportering i Sverige 2025” är en kvantitativ rapport som genomförts i form av en digital enkät under våren 2025. Respondenterna har roller kopplade till ansvar för bolagets hållbarhetsrapportering och/eller hållbarhetsarbete som CFO, ekonomichef, CSO, hållbarhetschef, hållbarhetscontroller eller liknande.

Om respondenterna och deras bolag

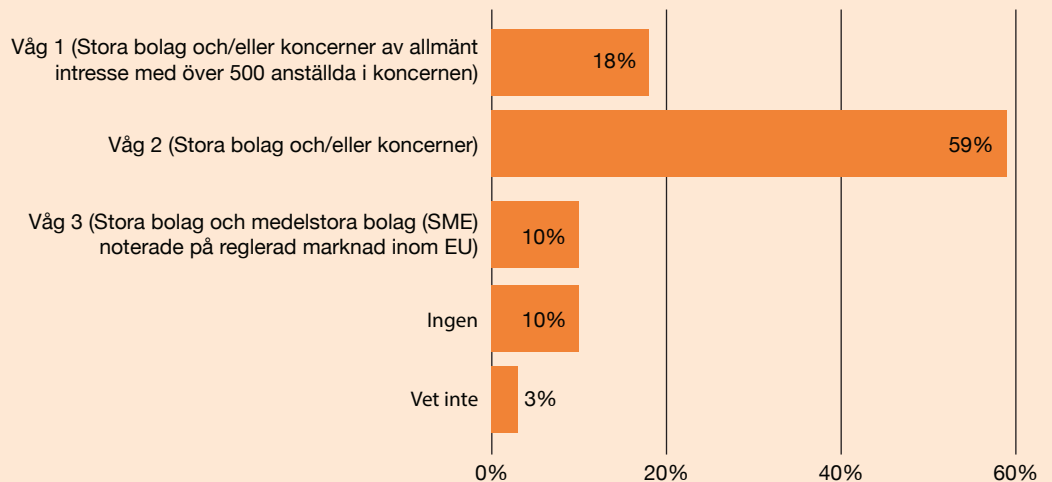


Undersökningen genomfördes under april och maj 2025 i form av en digital enkät



50 representanter för svenska bolag deltog i undersökningen

Rapporteringsvåg för CSRD



Rapporteringsvåg för CSRD

Majoriteten av respondenterna, drygt tre fjärdedelar, tillhör kategorin stora bolag och/eller koncerner enligt nuvarande definition, dvs uppfyller två av följande tre kriterier: >250 anställda, >550 miljoner kronor i omsättning, >280 miljoner kronor i balansomslutning.

En knapp femtedel tillhör rapporteringsvåg 1, vilket innebär att de ska rapportera enligt CSRD från räkenskapsår 2025. 70 procent, tillhör rapporteringsvåg 2 eller 3, vilket innebär att de, om "stop the clock" implementeras i Sverige i tid (vilket är sannolikt då utredning och förslag till implementation i svensk rätt pågår), ska publicera sin första CSRD-rapport från räkenskapsår 2027 eller senare. 10 procent har svarat att de inte omfattas av nuvarande regler för CSRD-rapportering.

Vi har valt att beskriva lagstiftningen enligt paraplybenämningen "CSRD", vilket avser hur direktivet införlivats i ÅRL, ÅRFL och ÅRKL och att rapportering ska göras med tillämpning av ESRS inklusive EU-taxonomin.

Representerade branscher i undersökningen

- Bank/Finans och Försäkring Bygg/ Anläggning och Fastigheter
- Detaljhandel, Energi
- Hotell och Restaurang
- IT och Techbolag
- Information/Kommunikation och Media
- Investmentbolag, Livsmedelsindustrin
- Tillverkningsindustrin
- Transport och Logistik
- Utbildning
- Övrig tjänstesektor

Så organiserar bolagen sitt rapporteringsarbete

För att få en mer nyanserad bild av effekterna och vad implementeringen har betytt för bolagen, har respondenterna reflekterat kring hur de uppfattar de nya kraven, vilka i organisationen som har involverats för att möta dem, tidigare arbete med hållbarhetsrapportering samt om man använt extern granskning.

Med CSRD har bolagen fått en helt ny och utmanande nomenklatur att förhålla sig till. För att möta rapporteringskraven har bolagen varit tvungna att involvera flera funktioner i tvärgående samarbeten. Ofta har hållbarhetsfunktionen och ekonomifunktionen primärt drivit allt rapporteringsarbete, med visst stöd av ledningsgruppen och HR. Den operativa delen av verksamheten samt inköp har bara varit med i begränsad omfattning. Detta trots att de sitter på

viktig kunskap om hur man kan upptäcka, förebygga och hantera påverkan och risker relaterade till hållbarhet, genom hela värdekedjan.

Styrelsen har bara varit involverade i begränsad omfattning, vilket är anmärkningsvärt med tanke på deras faktiska ansvar som följer av CSRD. För en lyckad rapporteringsprocess är det viktigt att involvera alla relevanta delar av organisationen, inklusive operativa funktioner och IT-avdelningen, så väl som ledning och styrelse.

I undersökningen noteras att effekterna på bolagens engagemang för hållbarhet som följd av CSRD tycks vara måttliga. Hälften av respondenterna uppger att engagemanget har ökat något och att vissa nya initiativ införts, medan en dryg tredjedel inte förändrat sitt engagemang alls. Det kan bero på att många bolag redan har en etablerad hållbarhetsrapportering och har byggt insikter och engagemang kring hållbarhetsfrågor innan CSRD.

Bolagens mognad enligt undersökningen

Enkätsvaren visar att en betydande del av bolagen är vana vid hållbarhetsrapportering där tre fjärdedelar har publicerat rapporter i minst två år och en tredjedel i över fem år. Endast en femtedel av bolagen uppger att de aldrig har publicerat en hållbarhetsrapport. Det innebär att en stor majoritet av respondenterna besitter någon form av erfarenhet av hållbarhetsrapportering och är lämpliga att bedöma utmaningarna i de förändringar som krävs genom CSRD. Av de som rapporterat för 2024 har 57 procent frivilligt valt att låta en oberoende tredje part granska deras rapport, helt eller delvis. En sådan granskning förbättrar rapporteringens kvalitet och trovärdighet samt att efterlevnaden mot regulatoriska krav eller ramverk prövas.

Sammanfattningsvis visar undersökningen att bolagen har en viss mognad i rapporteringen men samtidigt utmaningar i att möta de nya kraven.



03

72%

Kommer att hållbarhetsrapportera för 2025.

Omnibus ändrar förutsättningarna

Är hållbarhetsrapportering bara ett nödvändigt ont för att uppfylla lagkrav, eller kan det finnas andra värden med rapporteringen? Vad är värt att kommunicera kring? Undersökningen tyder på att man ser ett värde i att rapportera och få ordning på sin hållbarhetsdata.

Bolagen vill hållbarhetsrapportera

Omnibus "Stop the Clock"-förslag innebär att första tidpunkt för CSRD-rapportering skjuts fram, åtminstone två år för majoriteten av bolagen som omfattas. Detta tycks dock inte ha så stor inverkan på bolagens planer att hållbarhetsrapportera. Majoriteten av respondenterna som får respit, 72 procent, kommer att hållbarhetsrapportera ändå även om hälften väljer att följa ett frivilligt ramverk för rapporteringen eller inget ramverk alls. Av de som säger att de kommer att rapportera frivilligt, kommer 22 procent (eller 7 av 31 bolag som svarade på frågan) att rapportera specifikt enligt CSRD redan från 2025.

Bolagen i undersökningen tycks alltså välkomna den respit som stop-the-clock innebär för att kanske säkra kvaliteten i rapporteringen och underliggande data, något som kan främja transparensen i rapporteringen och som också kan driva på omställningen mot mer hållbart företagande. Oavsett frivillig eller CSRD rapport är det viktigt att fortsatt bygga på resultatet från sin väsentlighetsanalys och utgå från den i sin rapportering genom att påvisa hur man styr och hanterar de risker, möjligheter och påverkan som identifierats.

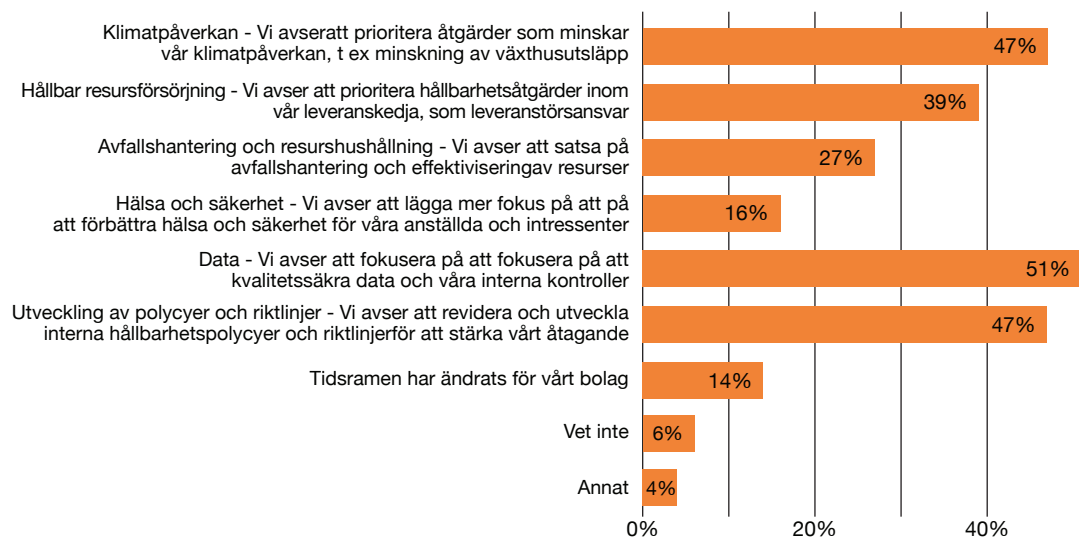
Det noterades att trots att Omnibus innehåller ett förslag om att endast bolag med över 1000 anställda ska omfattas av CSRD-rapportering, så väljer två tredjedelar av bolagen med färre än 1000 anställda att fortsatt hållbarhetsrapportera i någon form, varav en femtedel, väljer att tillämpa CSRD. Lika många, en femtedel, uppger att de inte kommer att hållbarhetsrapportera för 2025 och 14 procent har inte bestämt sig ännu.

Fokus på data, policys och klimat i rapporteringsförberedelserna

Genom kommande förslag på förändring i lagstiftningen (Omnibus I) ges bolag mer tid på sig att få hållbarhetsrapporteringen på plats. Mot den bakgrunden hamnar kvalitetssäkring av data och fokus på interna kontroller högst upp på prioriteringslistan för över hälften av bolagen när det kommer till vad de ska prioritera framåt. På delad andraplats kommer arbete med åtgärder för att minska klimatpåverkan och att utveckla hållbarhetspolicier. Därefter följer hållbar resursförsörjning genom leveranskedjan.



Prioriterade utvecklingsområden inför kommande hållbarhetsrapportering (flera alternativ var möjliga)



04 Den dubbla väsentlighetsanalysens effekt

Syftet med en dubbel väsentlighetsanalys är att skaffa sig en helhetsbild av väsentlig påverkan på människa och miljö som blir konsekvenserna av den verksamhet man bedriver. Och vilka väsentliga finansiella risker, eller möjligheter, som kan uppstå och påverka bolagets ekonomiska ställning. Med dessa insikter kan bolaget sedan prioritera i sitt hållbarhetsarbete. Väsentlighetsanalysen ger vidare underlag för att utveckla hållbarhetsstrategier, sätta relevanta mål och besluta kring vad som ska rapporteras.

Nya insikter leder till nya hållbarhetsmål

Vår undersökning visar att det analysarbete majoriteten av bolagen lagt ner kopplat till den dubbla väsentlighetsanalysen, har bidragit till nya insikter om påverkansområden, risker och möjligheter inom hållbarhet. Även om analysen inte alltid lett till omfattande förändringar eller insikter för alla företag, har den överlag bidragit till att lyfta fram betydelsen av hållbarhetsaspekter för verksamheten.

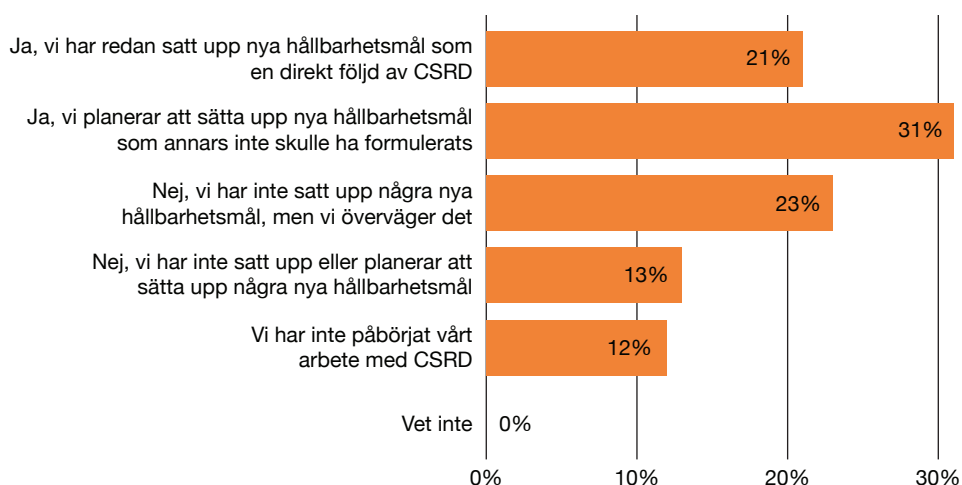
På frågan om man har satt eller planerar att sätta hållbarhetsmål, som man annars inte skulle formulerat, svarar drygt hälften ja. 23 procent uppger att de överväger att formulera nya hållbarhetsmål. Den responsen bekräftar ytterligare att man fått upp ögonen för behovet av en tydligare styrning av hållbarhetsarbetet.



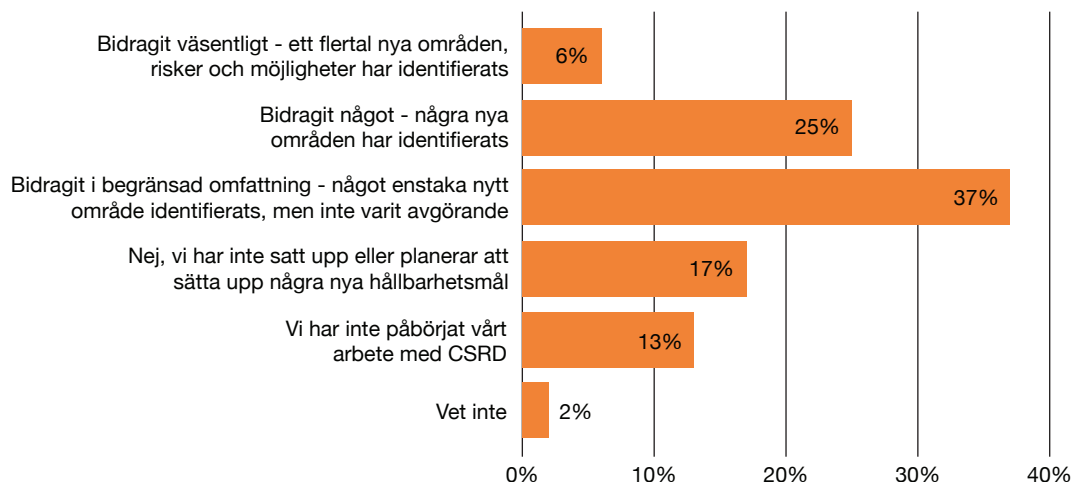
En mindre andel av bolagen, 17 procent, tycker inte att den dubbla väsentlighetsanalysen har bidragit till att identifiera nya områden och 13 procent har inte har satt upp några nya hållbarhetsmål. Anledningarna kan vara flera, såsom brist på resurser, olika syn på hållbarhetsfrågor inom bolaget, mognad, eller att man redan hade väl definierade områden innan analysen genomfördes. Här finns möjligheter att ytterligare undersöka och förbättra implementeringen och kommunikationen kring analysen för att maximera dess effektivitet och relevans.

Sammantaget visar undersökningen på nyttan med den dubbla väsentlighetsanalysen som verktyg för att utveckla verksamheten på ett hållbart sätt och rusta sig emot kommande risker.

Har CSRD lett till att bolaget har satt, eller planerar att sätta hållbarhetsmål som annars inte skulle ha formulerats?



Har den dubbla väsentlighetsanalysen bidragit till att identifiera nya hållbarhetsrelaterade påverkansområden, risker och möjligheter för bolaget?



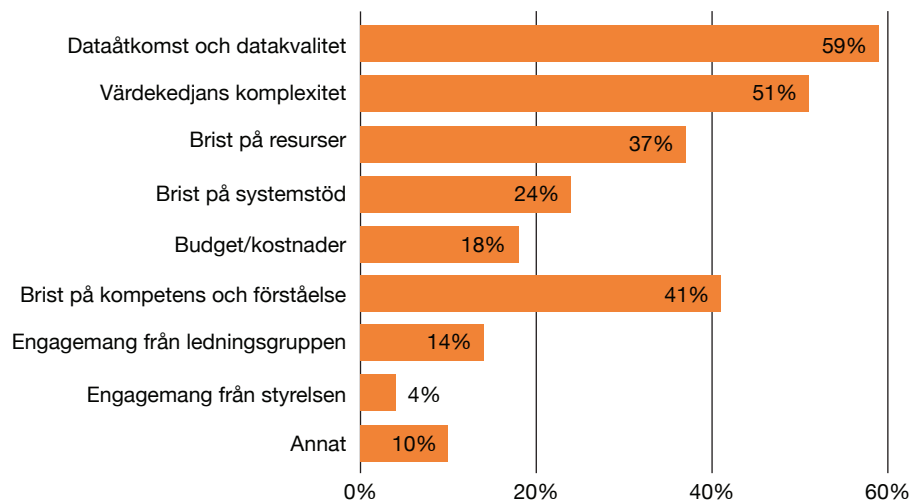
05

Data och kvalitet - den största utmaningen

Hållbarhetsrapportering bygger, som all rapportering, på att man får in korrekt och relevant data. Det har visat sig vara en utmaning för många bolag. Man anser också att det finns stora utmaningar kring att få in data överhuvudtaget från aktörer långt ut i värdekedjan. Den data som bolagen samlat in ska sedan omvandlas till insikter som kan driva strategiska beslut.

Bolagen i vår studie landar i slutsatsen att systemstöd är önskvärt. För att kunna implementera rätt system för hållbarhetsrapportering krävs god kännedom om regelverket, men också en stor förståelse för vad man vill driva och använda datan till, utöver rapporteringen i sig. Nästan hälften av respondenterna säger sig ha bristande kunskap och kompetens i dessa frågor. Det kan vara anledningen till att många bolag har svårt att veta vad de behöver, och vilken utväxling man kan få av att ha ett bra systemstöd på plats samt om systemstöden på marknaden verkligen möter ens behov. Utmaningarna kring att få in data från längre bort geografiskt såväl som i värdekedjan består men med ökande efterfrågan kommer sannolikt alla inblandade att bli bättre på rapportering framöver.

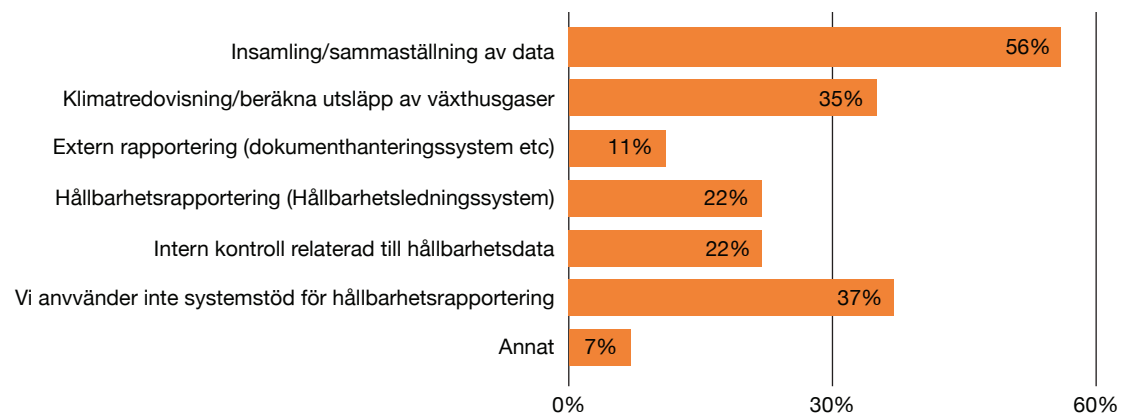
Vilka är/har varit era största utmaningar vid implementeringen av CSRD? (flera alternativ var möjliga)



```
elif operation == "MIRROR_Y":
    mirror_mod.use_x = False
    mirror_mod.use_y = True
    mirror_mod.use_z = False
elif operation == "MIRROR_Z":
    mirror_mod.use_x = False
    mirror_mod.use_y = False
    mirror_mod.use_z = True

#selection at the end -add back the deselected mirror modifier object
mirror_ob.select= 1
modifier_ob.select=1
bpy.context.scene.objects.active = modifier_ob
print("Selected" + str(modifier_ob)) #modifier ob is the active ob
```

Vilka delar av hållbarhetsrapporteringen används digitala systemstöd, utöver Excel eller motsvarande kalkylprogram. (flera möjliga svarsalternativ)



06 Bolagens arbete med klimatomställningen och leverantörsledet

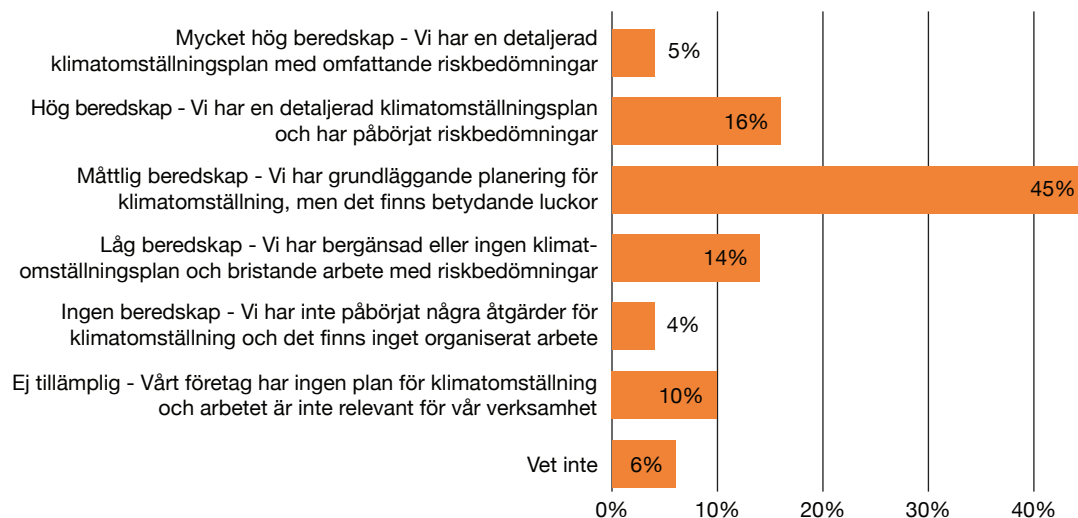
Att vi står inför stora utmaningar till följd av klimatförändringarna är väl känt. Frågan är hur väl förberedda bolagen är på att hantera konsekvenserna? Har de gjort en analys, har de en plan?

Enligt vår undersökning bedömer endast 5 procent av bolagen att de har en mycket hög beredskap med en komplett klimatomställningsplan på plats. Majoriteten har endast måttlig beredskap. Det innebär att riskerna ännu inte är fullt ut identifierade och därmed inte heller hanterade. För att adressera dessa utmaningar behöver bolag genomföra riskbedömningar, utveckla klimatomställningsplaner och stärka sin interna kompetens.

Många bolag har omfattande leverantörskedjor där merparten av deras negativa påverkan ligger i andra geografier än de själva verkar i. Genom EU:s direktiv för tillbörlig aktsamhet, CSDDD, ställs krav på att bolagen tar ansvar för mänskliga rättigheter och miljöskydd i sin leveranskedja. Bolagen saknar ofta insyn i hur utvinning av råvaror och produktion går till.

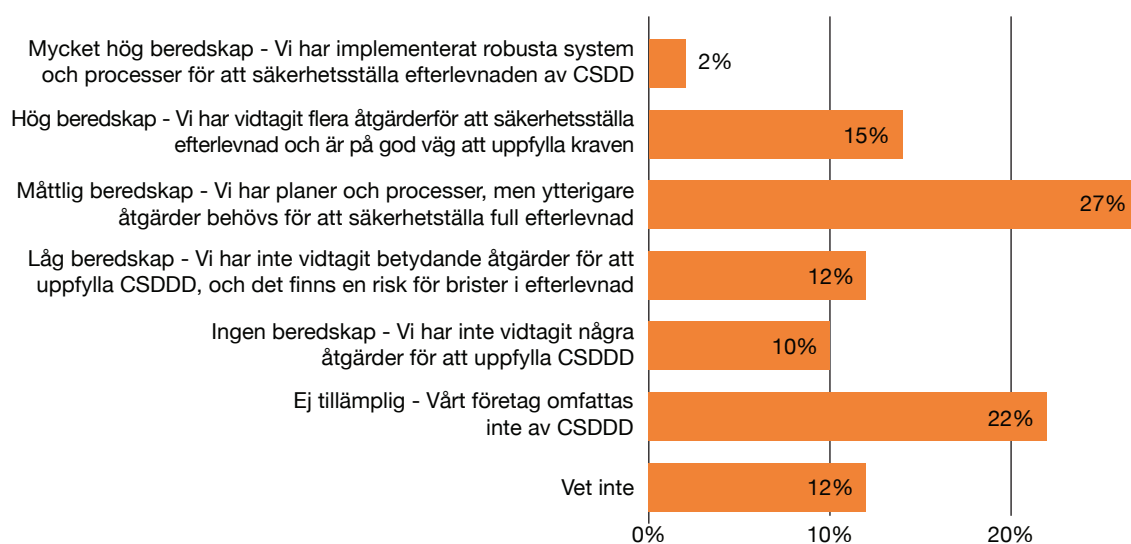
Direktivet kräver att bolag implementerar due diligence-processer för att få syn på och hantera de negativa effekter som deras verksamhet medför. Undersökningen visar att få bolag är redo att möta dessa krav. Även om många har börjat vidta åtgärder behövs ytterligare insatser för att fullt ut uppfylla kraven.

Hur bedömer ni beredskapen för klimatomställning i ert bolag?





Hur bedömer ni er beredskap för att säkerställa efterlevnad av CSDDD?



07

Viktiga rekommendationer

Hållbarhetsrapporteringen är en värdeskapande faktor för bolag. Vår undersökning visar nämligen att 73 procent av respondenterna anser att implementering och efterlevnad av CSRD förbättrar bolagets rykte och konkurrenskraft. Därefter rankas åtgärder och handlingsplaner, dialog med intressenter, effektiv riskhantering samt förbättrade möjligheter till lån och finansiering som centrala delar av hållbarhetsarbetet. Genom att integrera hållbarhetsarbete i verksamheten skapas värden som gynnar såväl planeten som bolagets ekonomi. Med resultaten från undersökningen som utgångspunkt vill vi därför skicka med följande rekommendationer:

Våra rekommendationer

1 Analysera och prioritera:

Börja med att analysera var er verksamhet har störst påverkan och skapa en prioriteringslista över relevanta åtgärder. Kommunika era insatser tydligt till intressenter för att säkerställa deras medvetenhet och stöd.

2 Riskhantering:

Identifiera risker och analysera potentiella kostnader. Formulera kort- och långsiktiga strategier för att hantera dessa risker, fördela ansvar, dedikera resurser och följ upp regelbundet.

3 Affärsmöjligheter:

Analysera och prioritera eventuella affärsmöjligheter som finns eller kan utvecklas kopplat miljö och klimat, samhällsansvar, etiskt företagande och bolagsstyrning och integrera dessa i affärsstrategin för ett långsiktigt värdeskapande.

4 Datakvalitet och systemstöd:

Skapa förutsättningar för en effektiv datahantering genom anpassade processer och systemstöd och säkerställ att data blir kvalitetsäkrad. Det bidrar till bättre underlag för beslut och att möta externa förväntningar på korrekt och transparent information.

5 Intern kompetens och samarbete:

Öka den interna hållbarhetskompetensen och stärka samarbetet mellan funktioner för att bygga en enhetlig hållbarhetsrapportering och hållbar strategi. Hållbarhet ska genomsyra en hel verksamhet och inte bara en särskild avdelning.

6 Frivillig rapportering:

Överväg att implementera frivillig hållbarhetsrapportering som bygger på erkända standarder. Detta för att säkerställa transparens och visa på trovärdighet i ert hållbarhetsarbete.

Kontakt



Karin Schäfer-Juslin
Sustainability Reporting Lead PwC Sverige
karin.schafer.juslin@pwc.com



Hållbarhets- rapporteringen i Sverige 2025

pwc.se/esg

Om PwC Sverige. På PwC hjälper vi våra kunder att bygga förtroende och ställa om sin verksamhet för att öka konkurrenskraften. Vi är ledande inom skatt, revision och rådgivning och är en del av ett globalt nätverk med 370 000 medarbetare i 149 länder. Genom att kombinera vår expertis och erfarenhet med den senaste tekniken, hjälper vi våra kunder att bli effektivare, anpassa sig till förändringar och alltid ligga steget före. PwC Sverige är en självständig och oberoende juridisk enhet med 3200 medarbetare runt om i landet. Vill du veta mer om PwC? Besök oss på pwc.se eller LinkedIn. www.pwc.se/ESG undersökning